

Изх. № Е-31-00-006466

Дата: 10.02.2015 г.

**СТАНОВИЩЕ  
за осъществен предварителен контрол  
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП**

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ**

Официално наименование	„Многопрофилна болница за активно лечение „Проф. д-р Параксев Стоянов” АД
Адрес	гр. Ловеч, ул. „Съйко Съев” №27
Партиден номер в РОП	00732

**ПРОЦЕДУРА**

Уникален номер в РОП	<b>0   0   7   3   2   2   0   1   5   0   0   0   2</b>
Основание за откриване	<b>чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП</b>
Обект на поръчката	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги
Предмет на поръчката	<b>„Доставка на електрическа енергия- ниско напрежение по регулирани цени за нуждите на МБАЛ „Проф. д-р Параксев Стоянов” АД в сградата на ул. „Съйко Съев” № 27, гр. Ловеч, област Ловеч.</b>

**СТАНОВИЩЕ**

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

**1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП**

Посоченото от възложителя правооснование се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

**2. Мотиви на възложителя и представени доказателства**

В Агенцията по обществени поръчки е изпратено решение № 2 от 04.02.2015 г. на прокурора на МБАЛ „Проф. д-р Параксев Стоянов” АД за откриване на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 3 ЗОП.

В поле V.2) на Решението за откриване на процедурата е посочено, че на основание чл. 93, т. 1 няма да бъде одобрена и изпратена покана за участие в настоящата процедура на договаряне без обявление до „ЧЕЗ Електро България“ АД, гр. София и до АОП, както и че договорът ще бъде сключен с дружеството, притежаващо изключителни права за осъществяване на дейности „снабдяване с електрическа енергия от краен снабдител“ за община Ловеч- „ЧЕЗ Електро България“ АД, гр. София със седалище и адрес на управление гр. София, район „Средец“, ул. „Г.С.Раковски“ № 140, за срок от датата на влизане в сила на договора до 31.12.2017 г.

Извършена справка в публичния регистър на издадените лицензии, поддържан от Регистъра на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране /ДКЕВР/ на основание чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, потвърждава, че под № 101 е вписана лицензия № Л-135-11/13.08.2004 г. за дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“, а под № 195 е вписана лицензия № Л-229-15/17.05.2007 г. за търговия с електрическа енергия. Двета вида лицензии са с титулар дружеството „ЧЕЗ Електро България“ АД. С Решение № Р-048/29.11.2006 г. комисията е издала разрешение за преобразуване на „ЧЕЗ“ („ЕРП – Столично“ АД; „ЕРП – София област“ АД и „ЕРП – Плевен“ АД), чрез „отделяне с придобиване“ на дейността обществено снабдяване с електрическа енергия от ново дружество „ЧЕЗ Електро България“ АД, към което преминават правата и задълженията свързани с тази дейност.

### **3. Изводи**

От предмета на настоящата поръчка е видно, че тя е за доставка на електрическа енергия - ниско напрежение. Разглежданата процедура се провежда с цел осигуряване на електрическа енергия с ниско напрежение, по регулирани цени. Съгласно чл. 30, ал. 1, т. 9 ЗЕ, на регулиране от ДКЕВР подлежат цените, по които крайните снабдители продават електрическата енергия на битови и небитови крайни клиенти за обекти, присъединени към електроразпределителната мрежа, на ниво ниско напрежение. Според чл. 39, ал. 1, т. 10 ЗЕ дейността по снабдяване с електрическа енергия от крайни снабдители подлежи на лицензиране, като в чл. 43, ал. 2, т. 2а от същия закон е регламентирано, че за една обособена територия се издава само една лицензия за снабдяване с електрическа енергия. Въз основа на посоченото се приема, че дружество, което притежава лицензия за дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“ има изключителни права на съответната територия, респ. че при възлагане на доставки на електрическа енергия по регулирани цени е приложим чл. 90, ал. 1, т. 3 ЗОП.

Изложените мотиви и направената справка потвърждават съществуването на изключителни права за осъществяване на дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“ за дружеството „ЧЕЗ Електро България“ АД. Доколкото обаче в Регистъра, поддържан от ДКЕВР на основание чл. 25, ал. 1, т. 1 ЗЕ, не е указан териториалният обхват на лицензията, то неизяснена остава обособената територия, за която са предоставени изключителните права.

С оглед на изложеното, прилагането на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП в разглеждания случай може да се приеме за законосъобразно, при условие че

договорът се сключи с лицето, което има изключителни права за осъществяване на дейността на територията, на която се намира обекта, за който е предназначена доставката на електрическа енергия.

Становището е изразено при допускането, че възложителят не е регистриран и няма задължение да се регистрира на свободния пазар.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	<input type="checkbox"/>

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)**

**ИВО КАЦАРОВ**

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригиналa,  
подписан на хартия**

\***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровергими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП