

**МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ "ПРОФ. Д-Р ПАРАСКЕВ СТОЯНОВ" АД
– ЛОВЕЧ**

ПРОТОКОЛ

Днес 06.04.2015г. на основание чл. 68, ал.7 от Закона за обществени поръчки, във връзка с Решение №1/22.01.2015 год. за откриване на открита процедура с предмет: „Доставка на медицински изделия включващи общоболнични медицински консумативи, разтвори за хемодиализа, лабораторни реактиви и консумативи и дезинфекционни материали за нуждите на МБАЛ "Проф. д-р Параскев Стоянов" АД – Ловеч чрез периодично повтарящи се доставки след направени от възложителя заявки по обособени позиции и номенклатури" се изготви настоящия протокол от комисията, назначена със Заповед № 309/06.03.2015г. на изпълнителния директор на МБАЛ АД – Ловеч в състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мимоза Иванова Кирова – Главна медицинска сестра при МБАЛ АД

ЧЛЕНОВЕ: Бойко Стефанов Караиванов - юрист
Валя Тодорова Райкова - гл. счетоводител при МБАЛ АД
Диана Танова Илиева - специалист по контрол на инфекциите
Татяна Бочева Калчева – ст. мед. сестра в отделение по патология
Инес Христова Цанева - мед. сестра в болнична аптека
Мирослава Тодорова Тотева – лаборант в клинична лаборатория
Геновева Венциславова Любенова – лаборант в микробиологична лаборатория
Анелия Томчева Гечева – магистър фармацевт при МБАЛ АД

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ :

Таня Георгиева Хинкова – икономист , общ.поръчки
Росица Василева Илиева - счетоводител при МБАЛ АД
Деян Крайчев Стефанов – системен администратор при МБАЛ АД
Маргарита Василева Найденова - мед. сестра в хирургично отделение
д-р Крайчо Стефанов Краев - н-к Урологично отделение
Полина Цочкова Цачева – мед.сестра в урологично отделение
д-р Цветанка Христова Маринова – лекар в ОАИЛ
Дафина Василева Дочева - ст. мед. сестра в ОАИЛ
Силвия Иванова Мидиева – мед. сестра в ПФО
д-р Алдин Дочев Начков - лекар ординатор в отделение по хемодиализа
Снежана Денчева Станчева – ст. мед. сестра в отделение по ОТ
Анелия Мотова Мирчева – ст. мед. сестра в отделение по съдова хирургия
Мариета Генова Стойчена – ст. акушерка в АГО
д-р Светла Спасова Ашкова - н-к Микробиологична лаборатория
д-р Веселина Неделчева Делчева - н-к Клинична лаборатория
д-р Пламен Цветанов Цветков – н-к отделение по патология
Данка Николова Колева – ст.мед. сестра в ендокринологично отделение
Галя Лалева Табакова – ст. мед. сестра в отделение по офталмология
Стелияна Василева Станчева- ст.сестра в хирургично отделение
Силвия Георгиева Цветанова – мед.лаборант в ОТХ

Комисията в пълен състав започна своята работа на 06.03.2015г. от 09.00 часа.

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците, подали оферта, както и на средствата за масово осведомяване или други лица, съгласно чл.68, ал.3 от Закона за обществени поръчки.

Преди началото на заседанието всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

След справка със списъка, представен от икономист, общ.поръчки при МБАЛ АД –гр.Ловеч, бе констатирано, че в определения срок са постъпили 30 (тридесет) оферти и няма постъпили оферти след изтичане на крайния срок за получаване на оферти, определен от Възложителя.

Няма оферти, представени след определения краен срок за получаване на оферти.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване при Възложителя, както следва:

1.Оферта с вх.№ 45/25.02.2015г., подадена от „ЕТРОПАЛ ТРЕЙД“ ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а)Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б)Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в)Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

2.Оферта с вх.№ 46/27.02.2015г., подадена от „МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА“ ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а)Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б)Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в)Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

3.Оферта с вх.№ 47/27.02.2015г., подадена от „БГ МЕД“ ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а)Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б)Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в)Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

4.Оферта с вх.№ 48/27.02.2015г., подадена от „СЕРВИЗМЕД“ ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а)Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б)Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в)Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

5.Оферта с вх.№ 49/27.02.2015г., подадена от „АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а)Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б)Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в)Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

6. Оферта с вх. № 50/27.02.2015г., подадена от „МЕДИЛАБ“ ЕООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

7. Оферта с вх. № 51/04.03.2015г., подадена от „ТОП ДИАГНОСТИКА“ ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

8. Оферта с вх. № 52/04.03.2015г., подадена от „МЕДИКЪЛ ИМИДЖ“ ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

9. Оферта с вх. № 53/04.03.2015г., подадена от „ДИАСИСТЕМС“ ЕООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

10. Оферта с вх. № 54/04.03.2015г., подадена от „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

11. Оферта с вх. № 55/04.03.2015г., подадена от „ЕКОМЕТ 90“ ЕООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

12. Оферта с вх. № 56/05.03.2015г., подадена от „ЕЛТА 90М“ ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

13. Оферта с вх. № 57/05.03.2015г., подадена от „ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

14. Оферта с вх. № 58/05.03.2015г., подадена от „ЕКОС МЕДИКА“ ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

15. Оферта с вх. № 59/05.03.2015г., подадена от „БУЛМАР МЛ“ ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

16. Оферта с вх. № 60/05.03.2015г., подадена от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

17. Оферта с вх. № 61/05.03.2015г., подадена от „РСР“ ЕООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;

б)Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";

в)Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

18.Оферта с вх.№ 62/05.03.2015г., подадена от „ГЮС” ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

а)Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор”;

б)Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";

в)Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

19.Оферта с вх.№ 63/05.03.2015г., подадена от „ОПТИМ Ко.” ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

а)Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор”;

б)Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";

в)Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

20.Оферта с вх.№ 64/05.03.2015г., подадена от „ХИМТЕКС” ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

а)Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор”;

б)Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";

в)Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

21.Оферта с вх.№ 65/05.03.2015г., подадена от „ЛАБ ДИАГНОСТИКА” ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

а)Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор”;

б)Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";

в)Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

22.Оферта с вх.№ 66/05.03.2015г., подадена от „ЛИВЕДА МЕД 2000” ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

а)Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор”;

б)Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";

в)Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

23. Оферта с вх. № 67/05.03.2015г., подадена от „АГАРТА - ЦМ“ ЕООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

24. Оферта с вх. № 68/05.03.2015г., подадена от „ХИГИЕНО-МЕДИЦИНСКА ИНДУСТРИЯ“ ЕООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

25. Оферта с вх. № 69/05.03.2015г., подадена от „ПЕРФЕКТ МЕДИКА“ ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

26. Оферта с вх. № 70/05.03.2015г., подадена от „СОФБИОЛАЙФ“ ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

27. Оферта с вх. № 71/05.03.2015г., подадена от „МЕДИМАГ-МС“ ООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

28. Оферта с вх. № 72/05.03.2015г., подадена от „ДЕЗИНФЕКТАНТИ“ ЕООД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

29. Оферта с вх. № 73/05.03.2015г., подадена от „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

30. Оферта с вх. № 74/05.03.2015г., подадена от „УНИФАРМ“ АД в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията. Отвори се Плик № 1, като се оповести пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

С тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията съгласно чл. 68, ал.6 от ЗОП.

На закрити заседания проведени на 06,10,11,12,25,26,30,31 март и 06април 2015г. комисията провери съответствието и редовността на документите в плик №1 на участниците, съгласно изискванията на Възложителя и установи следното:

1. В документите на **„АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД** се установи, че липсва превод на български език на оторизационните писма на BIOSYNEX, Франция и IMMUNOLAB, Германия. В срока по чл.68, ал.9 от ЗОП до пет работни дни от датата на получаването на настоящия протокол, участника има право да представи превод на оторизационните писма.

2. В документите на **„АГАРТА - ЦМ“ ЕООД** се установи, че липсват оторизационни писма от следните фирми – Chirana, Well Lead, „Момина крепост“ АД, Саниджен СПА, Специални полимери ООД, ЗПБ, Vigon, 4AMedical, 3М - САЩ или друг документ доказващ правото да търгува с тези продукти. В срока по чл.68, ал.9 от ЗОП до пет работни дни от датата на получаването на настоящия протокол, участника има право да представи оторизационни писма или други документи доказващи правото на участника да се търгува с оферираните продукти.

3. Документите на **„БГ МЕД“ ООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.

4. В документите на **„БУЛМАР МЛ“ ООД** се установи, че липсва списък на оторизационните писма и за кои номенклатури и артикули от тях се отнасят те. В срока по чл.68, ал.9 от ЗОП до пет работни дни от датата на получаването на настоящия протокол, участника има право да представи списък на оторизационни писма и за кои номенклатури и артикули от тях се отнасят те.

5. В документите на **„ГЮС“ ООД** се установи, че липсва списък на оторизационните писма и за кои номенклатури и артикули от тях се отнасят те. В срока по чл.68, ал.9 от ЗОП до пет работни дни от датата на получаването на настоящия протокол, участника има право да представи списък на оторизационни писма и за кои номенклатури и артикули от тях се отнасят те.

6. Документите на **„ДЕЗИНФЕКТАНТИ“ ЕООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.

7. Документите на **„ДИАСИСТЕМС“ ЕООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.

8. В документите на **„ЕКОМЕТ 90“ ЕООД** се установи, че от представените оторизационни писма от „Вега 96“ ЕООД и Папатия памук Ве Козметик Сан. не става ясно какъв е периода на упълномощаване на „ЕКОМЕТ 90“ ЕООД от „Вега 96“ ЕООД и съответно на „Вега 96“ ЕООД от Папатия памук Ве Козметик Сан. В срока по чл.68, ал.9 от ЗОП до пет работни дни от датата на получаването на настоящия протокол, участника има право да представи за посочените по горе фирми оторизационни писма от които да е виден срока на упълномощаване.

9. Документите на **„ЕКОС МЕДИКА“ ООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.

10. Документите на **„ЕЛТА 90М“ ООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.

11. Документите на **„ЕТРОПАЛ ТРЕЙД“ ООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.

12. В документите на **„ЛАБ ДИАГНОСТИКА“ ООД** се установи, че липсва списък на оторизационните писма и за кои номенклатури и артикули от тях се отнасят те. В срока по чл.68, ал.9 от ЗОП до пет работни дни от датата на получаването на настоящия протокол, участника има право да представи списък на оторизационни писма и за кои номенклатури и артикули от тях се отнасят те.

13. В документите на **„ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** се установи, че липсва списък на оторизационните писма и за кои номенклатури и артикули от тях се отнасят те. В срока по чл.68, ал.9 от ЗОП до пет работни дни от датата на получаването на настоящия протокол, участника има право да представи списък на оторизационни писма и за кои номенклатури и артикули от тях се отнасят те.

14. Документите на **„ЛИВЕДА МЕД 2000“ ООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.

15. Документите на **„МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА“ ООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.

16. Документите на **„МЕДИКЪЛ ИМИДЖ“ ООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.

17. Документите на **„МЕДИ ЛАБ“ ЕООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.

18. В документите на **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** се установи, че липсва оторизационно писмо от следната фирма – Salter Labs, САЩ или друг документ доказващ правото да търгува с тези продукти. В срока по чл.68, ал.9 от ЗОП до пет работни дни от датата на получаването на настоящия протокол, участника има право да представи оторизационно писмо или друг документ доказващ правото на участника да търгува с оферираните продукти.

19. Документите на **„МЕДИМАГ-МС“ ООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.

20. Документите на **„ОПТИМ Ко.“ ООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.

21. В документите на **„ПЕРФЕКТ МЕДИКА“ ООД** се установи, че липсва попълнена декларация образец №10. В срока по чл.68, ал.9 от ЗОП до пет работни дни от датата на получаването на настоящия протокол, участника има право да представи попълнена декларация образец №10.

22. Документите на „**РСР**“ **ЕООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.
23. Документите на „**СЕРВИЗМЕД**“ **ООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.
24. В документите на „**СОФАРМА ТРЕЙДИНГ**“ **АД ЕООД** се установи, че липсват оторизационни писма от следните фирми – „Белла Харт“ ООД или друг документ доказващ правото да търгува с тези продукти. В срока по чл.68, ал.9 от ЗОП до пет работни дни от датата на получаването на настоящия протокол, участника има право да представи оторизационно писмо или друг документ доказващ правото на участника да търгува с оферираните продукти.
25. Документите на „**СОФБИОЛАЙФ**“ **ООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.
26. Документите на „**ТОП ДИАГНОСТИКА**“ **ООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.
27. Документите на „**УНИФАРМ**“ **АД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.
28. Документите на „**ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ**“ **ЕООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.
29. Документите на „**ХИГИЕНО-МЕДИЦИНСКА ИНДУСТРИЯ**“ **ЕООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.
30. Документите на „**ХИМТЕКС**“ **ООД** отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Комисията не изисква представяне на други документи и не откри нередовност в представените в плик № 1 документи от участника.

Забележка: Оригиналите на липсващите документи да се изпратят по пощата, а сканирано копие на оригинала може да се изпрати на факс: 068 603371 или на имейл: mbal_lovech@abv.bg

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, настоящия протокол ще бъде изпратен до участници и да бъде публикуван в профила на купувача на МБАЛ АД – гр.Ловеч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : Мимоза Иванова Кирова

ЧЛЕНОВЕ: Бойко Стефанов Караиванов

Валя Тодорова Райкова

Диана Танова Илиева

Геновева Венциславова Любенова

Инес Христова Цанева

Мирослава Тодорова Тотева

Таня Георгиева Хинкова

Анелия Томчева Гечева

Чл. 4 от 331А

Чл. 4 от 331А

Чл. 4 от 331А

Чл. 4 от 331А

Чл. 4 от 331А

Чл. 4 от 331А

Чл. 4 от 331А

Чл. 4 от 331А

Чл. 4 от 331А

